

Дорога стала платной



Для кого (для каких случаев): Гражданин решил содрать денег с тех, кто ездил по его дороге

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ
Цена вопроса: 4 367 069 рублей.

Схема ситуации: Ещё один пример ситуации «Хочу денег просто так». Вот так живешь себе и работаешь, а потом р-р-раз! Неожиданно получаешь требование об уплате 4 367 069 рублей неосновательного обогащения. «Как так? За что?» - спрашиваем мы. А нам в ответ: «Дорога, по которой ваши машины ездят – не общего пользования, а частная и платная. И не надо делать вид, что вы ничего не знали. Мы вам писали, да-да, два года слали письма с предложениями установить порядок пользования автодорогой». «Нет, ну это ни в какие ворота!» – говорим мы и идём в суд. А там всё расставляют по полочкам и делают выводы. Правильные выводы.

1. Дорога, действительно необщего пользования, частная. Есть договор купли-продажи дороги и Гражданин-собственник его суду предъявил.

2. Другой дороги между населенными пунктами и предприятиями, расположенными вдоль автодороги раздора, нет. Хотя на самом деле она есть, но доказательства по ней были представлены только во второй инстанции, поэтому судом к делу не приобщены. Ведь суды следующих инстанций только разбираются с решениями судов предыдущих инстанций. С новыми доказательствами они не возьмется. Вывод: дорога находилась в пользовании неопределенного круга лиц.

3. Акт о том, что мы самовольно использовали автодорогу составлен её владельцем в одностороннем порядке, а нас (несправедливо обиравемых) к его составлению не привлекали. Частота движения нашего автотранспорта по автодороге документально не установлена. Поэтому заключение, подсчитавшее наше неосновательное обогащение, не является допустимым доказательством.

4. Владелец автодороги плохо за ней ухаживал. А мы, поставили на ней дорожные знаки, заботились о дорожном покрытии. Мы вели себя как настоящие хозяева дороги! Вот и документы.

5. Владелец так и не оплатил договор покупки автодороги, не поставил её на кадастровый учет.

6. Владелец автодороги не вывесил на ней никаких указателей о её платности.

7. Владелец ограничил доступ на дорогу. Он установил на ней объекты «Будка» и «Трос». Однако суд общей юрисдикции за это привлек Владельца к административной ответственности.

В итоге все арбитражные суды приняли нашу сторону и спасли нас от уплаты бешеных сумм.

Выводы и возможные проблемы: Если «платность» дороги необщего пользования надлежащим образом не оформлена, то, возможно, ею можно пользоваться бесплатно. Если, как в этой ситуации, есть чем отбиться в суде.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дорога необщего пользования».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.09.2018 N Ф09-5233/18 ПО ДЕЛУ N А76-8430/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно